

**UNA MIRADA A LAS PRÁCTICAS METAEVALUATIVAS.  
ESTUDIO DE CASO BASADO EN UN COLEGIO DE LA CIUDAD DE  
TEMUCO, CHILE<sup>1</sup>**

**A Glance at Metaevaluating Practices: a Case Study Based  
on a School in Temuco, Chile**

*Carla Soledad Ojeda Neira<sup>2</sup>*

***Abstract***

*This research presents a look at metaevaluating practices applied by teachers of Temuco, Chile, under the light of new education tendencies. Metaevaluation invites to assess the evaluative processes and think about them. Through applying two instruments, we try to describe how teachers think about a metaevaluating culture and valuation and/or merits that they assign to it, taking into account the four moments or phases an evaluative process considers from design planning to information use and feedback.*

**Key words:** *metaevaluation – metaevaluating practices – selfevaluation – institucional evaluation*

**Resumen**

Esta investigación permite dar una mirada a las prácticas metaevaluativas realizadas por los docentes de un centro educativo de la ciudad de Temuco, a la luz de las nuevas tendencias en evaluación. La metaevaluación invita a evaluar los procesos evaluativos y a reflexionar en torno a ellos. A través de la aplicación de dos

---

<sup>1</sup> Tesis para optar al Grado de Magister en Educación Mención Educación Ambiental. Universidad de La Frontera.

<sup>2</sup> Magister en Educación Mención Educación Ambiental. Colegio San Francisco. Temuco. Chile E-mail: [carla.ojeda@gmail.com](mailto:carla.ojeda@gmail.com).

instrumentos, se busca describir cómo los docentes reflexionan en torno a una cultura metaevaluativa y la valoración y/o méritos que le asignan a ella, considerando los cuatro momentos o fases que contempla un proceso evaluativo, desde la planificación del diseño hasta el uso y retorno de la información.

**Palabras clave:** metaevaluación – prácticas metaevaluativas – cultura metaevaluativa – autoevaluación – evaluación institucional

## **Introducción**

Uno de los temas menos abordados y más complejos a los que se debe enfrentar el sistema educativo es la evaluación. Menos abordados, puesto que en la formación inicial, en las capacitaciones y en los mismos centros educativos, a los profesores se les adiestra de manera precaria en esta área. Complejo, por cuanto aún existen en las prácticas algunas concepciones erradas y retrógradas que no se condicen con las nuevas tendencias en esta materia.

La historia de la evaluación sin duda ha experimentado algunos cambios. No obstante, estos cambios no han logrado los propósitos que realmente debiera tener un proceso evaluativo: permitir la retroalimentación. Para ello, sin duda, hay un punto inicial muy poco abordado tanto en la literatura existente, como en los programas instaurados en los centros educativos: la metaevaluación. Esta investigación tiene como propósito conocer las prácticas metaevaluativas de los docentes de un colegio de la ciudad de Temuco, a través de un estudio de caso.

## **Objetivo General**

Analizar las prácticas de metaevaluación llevadas a cabo por los docentes de un colegio de educación básica de la ciudad de Temuco, a través de un estudio de caso.

## **Metodología**

Los fundamentos epistemológicos en los que se sustenta esta investigación son el positivismo lógico, a través del paradigma cuantitativo y la fenomenología, a través del paradigma cualitativo.

**Tipo de Diseño:** Para realizar el estudio cuantitativo, el diseño escogido fue el retrospectivo exploratorio descriptivo de tipo transversal. Retrospectivo, porque los hechos a investigar son anteriores al estudio; exploratorio, puesto que si bien existen estudios similares, es la primera vez que se realiza en este contexto y no hay antecedentes previos que puedan ser considerados; descriptivo, ya que, como su nombre lo indica, se describieron los aspectos relevantes descubiertos en la investigación; finalmente transversal, porque se realizó en un tiempo único. Por otra parte, para el estudio cualitativo, se seleccionó el estudio de caso, puesto que su finalidad es describir en forma exhaustiva y en profundidad uno o muy pocos objetos de investigación, lo que permite obtener un conocimiento amplio y detallado de los mismos, difícil de alcanzar mediante otros diseños (Sabino, 1996). En este caso, sobre el valor y/o mérito que los docentes le atribuyen a la metaevaluación.

**Tipo de la Muestra:** El número de profesores que constituye la muestra de esta investigación es de 16 y quedó determinado por el grado de interés de los docentes para reflexionar sobre sus prácticas metaevaluativas y por la voluntad para participar de esta investigación, por lo que es una muestra no probabilística.

**Recolección de Datos:** Para la recolección se aplicó una encuesta compuesta por un cuestionario de preguntas cerradas y abiertas. Esta encuesta fue tomada de la investigación realizada por Aimar et al. (1995), en Córdoba, Argentina, quienes a su

vez la adaptaron de Mestres y A. Bellot en “*Un método para valorar el sistema de evaluación de alumnos*” (1994).

## Análisis de los Resultados

**Tabla N° 1**  
**Resumen de la Fase 1 del Proceso Evaluativo**  
**“Respecto de la Planificación y Diseño del Instrumento de Evaluación”**

		Diseño de la evaluación a partir de los objetivos del PEI	Utiliza instrumentos de años anteriores	Informa al alumno el sistema de evaluación que aplicará	Los alumnos participan en la elaboración y concreción del Instrumento de Evaluación	Planifica por áreas o departamentos el instrumento de evaluación	Planifica con otras áreas o departamentos el instrumento de evaluación	Revisa el diseño e intenta mejorarlo	Establece un calendario	Planifica un sistema de reforzamiento para cada tipo de error
N	Valid	16	16	16	16	16	16	16	16	16
	Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean		2,56	2,19	3,88	2,06	2,50	1,44	3,38	3,75	2,44
Median		2,00	2,00	4,00	2,00	2,50	1,00	3,50	4,00	2,00
Mode		2	2	4	2	2(a)	1	4	4	2
Std. Deviation		1,031	,750	,342	,772	,894	,629	,719	,447	,964
Variante		1,063	,563	,117	,596	,800	,396	,517	,200	,929

**Tabla N° 2**  
**Resumen de la Fase 2 del Proceso Evaluativo “Respecto a la Forma de Aplicación de Instrumentos y Recogida de Información”**

		Utiliza registros de observación de algunas actividades	Realiza evaluaciones orales en forma individual	Aplica evaluaciones escritas a todo el grupo clase	Utiliza evaluaciones estandarizadas	Indica a los alumnos el peso o importancia de cada ítem	Prepara ítems opcionales en cada evaluación	Propone evaluaciones grupales	Propone evaluaciones de elaboración domiciliaria	Ofrece instrumentos de autoevaluación a los alumnos
<b>N</b>	<b>Valid</b>	16	16	16	16	16	16	16	16	16
	<b>Missing</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Mean</b>		2,38	2,44	3,44	2,81	3,38	2,19	2,63	2,06	2,50
<b>Median</b>		2,00	2,50	3,00	3,00	4,00	2,00	3,00	2,00	2,50
<b>Mode</b>		2	3	3	3	4	3	3	2	2(a)
<b>Std. Deviation</b>		,619	,629	,512	,834	,806	,981	,806	,998	,730
<b>Variance</b>		,383	,396	,263	,696	,650	,963	,650	,996	,533

**Tabla N° 3**  
**Resumen de la Fase 3 del Proceso Evaluativo**  
**“Respecto a la Elaboración de la Información (Corrección y Tratamiento)”**

	N							
	Valid	Missing						
	16	0	Contrasta sus correcciones con la de otros colegas	16	0	Facilita a los alumnos criterios e información para la autocorrección	16	0
	16	0	Facilita la corrección mutua y recíproca	16	0	Escribe comentarios o recomendaciones en las evaluaciones que realizan los alumnos	16	0
	16	0	Tiene en cuenta en qué ítems se han producido los errores más generalizados	16	0	Registra los resultados cualitativos de las evaluaciones	16	0
	16	0	Compara los resultados de una prueba con aplicaciones anteriores o de otros grupos	16	0		16	0
<b>Mean</b>	1,69			3,13			2,75	3,00
<b>Median</b>	1,50			3,00			2,50	3,00
<b>Mode</b>	1			4			2	3
<b>Std. Deviation</b>	,793			,885			1,000	,816
<b>Variance</b>	,629			,783			1,000	,667

**Tabla Nº 4**  
**Resumen de la Fase 4 del Proceso Evaluativo**  
**“Respecto al Retorno y Uso de la Información”**

	N							
	Valid	Missing						
	16	0	Revisa la programación y el proyecto en función de la información	16	0	2,81	3,63	3,00
	16	0	Atiende a las opiniones, comentarios o quejas de los alumnos respecto de los resultados obtenidos	16	0	3,63	3,00	4,00
	16	0	Se interesa por saber las repercusiones de los resultados de una evaluación de los alumnos y su familia	16	0	3,00	3,00	3,00
	16	0	Comenta con el grupo o clase el resultado y negocia posibles ajustes en la programación	16	0	3,25	3,00	3(a)
	16	0	Comenta con ETP los aspectos más relevantes de la evaluación realizada	16	0	2,00	2,00	1(a)
	16	0	Comenta al departamento el resultado de las evaluaciones	16	0	2,63	2,63	2,50
	16	0	Asigna actividades complementarias a los alumnos en función de los resultados	16	0	2,63	2,63	2,50
	16	0	Facilita que los alumnos con mejores resultados ayuden a los que tuvieron dificultades	16	0	2,69	2,69	3,00
<b>Mean</b>						2,81	3,63	3,00
<b>Median</b>						3,00	4,00	3,00
<b>Mode</b>						3	4	3
<b>Std. Deviation</b>						,981	,619	,816
<b>Variance</b>						,963	,383	,667

## **Discusión e Interpretación de los Resultados**

### **Interpretación de los Datos Cualitativos**

#### **De las Connotaciones**

Pregunta: *Escriba dos o tres palabras que revelen el significado de “Evaluación”... (no se trata de definir el concepto, sino de entregar connotaciones).*

En el discurso de los docentes en relación a esta pregunta, aparece en primer lugar el concepto “medir”, lo que evidencia que aún se sigue teniendo una visión mayoritariamente cuantitativa sobre la evaluación. Sin embargo, frente a la respuesta anterior, aparece en segundo lugar el concepto “toma de decisiones”, demostrando que a pesar de la valoración cuantitativa que se le da a la evaluación, también se considera como un proceso que sirve para el cambio y la mejora, lo que se enmarca dentro de las nuevas tendencias evaluativas. En orden de frecuencia, sigue en tercer lugar el concepto “proceso”, lo que reitera que, a pesar de la visión cuantitativa que aparece en primer término, la muestra valora la evaluación como algo que va más allá de una simple medición. Sin embargo, los otros conceptos asociados nuevamente nos llevan a una visión cuantitativa del proceso de evaluación: instrumento, regularización, eficacia, eficiencia, tiempo, conocer, indagar.

#### **De las Metáforas**

Pregunta: *Evaluar es... (expresar una metáfora y explicarla)*

Cabe destacar que el total de la muestra, ya sea a través de las metáforas propiamente tales o de las definiciones mencionadas como metáforas, revela una discrepancia en cuanto a la visión que evidencian sobre la evaluación. Aparecen

metáforas y definiciones que representan a la evaluación como un proceso para conocer los resultados de los aprendizajes de los alumnos, en otras palabras, consideran a la evaluación como la medición del logro de objetivos, centrandó así su atención en los productos.

Algunas de las metáforas expresadas por los docentes que participaron de la muestra y que revelan lo antes señalado son:

- ✓ *Evaluar es como el nacimiento y crecimiento de un niño, porque es un proceso continuo que tiene un inicio, un proceso y un final (el producto).*
- ✓ *Comprar un bien material: ver qué necesito (preparación de instrumento), proceso de compra (aplicación del instrumento) y obtención del producto (obtención de los resultados).*
- ✓ *El espacio para darse cuenta de lo logrado y de lo que nos falta por lograr.*
- ✓ *Un proceso de comparación entre un antes y un después.*

### **Del Tiempo Destinado a los Cuatro Momentos de una Evaluación**

Pregunta: *Las acciones que configuran una evaluación se estructuran en cuatro momentos. ¿Cuánto tiempo destina usted a cada fase? (considerando las categorías mucho, poco, nada)*

**Fase 1:** *De la planificación y el diseño del instrumento.* A esta fase es a la que los docentes le dedican mayor cantidad de tiempo, por las exigencias que implica la elaboración de un instrumento de evaluación. Sin embargo, si se contrasta esta respuesta con las entregadas en el cuestionario de preguntas cerradas se puede determinar que el tiempo dedicado a esta fase no está, necesariamente, determinado por las acciones contempladas en ella.

**Fase 2:** *De la aplicación del instrumento.* Esta fase ocupa el tercer lugar dentro de las respuestas entregadas, lo que indica que el tiempo destinado a la aplicación de los instrumentos es menor que lo que demanda la elaboración y la corrección del instrumento.

**Fase 3:** *De la corrección y tratamiento de la información.* Esta fase ocupa el segundo lugar en las respuestas dadas por los docentes encuestados. Pero, nuevamente, al contrastar las respuestas de este cuestionario con los resultados arrojados por el cuestionario de preguntas cerradas se concluye también que el tiempo destinado puede estar determinado por otros factores no contemplados en las acciones descritas para esta fase.

**Fase 4:** *Del uso de la información recogida.* Esta es la fase a la que menos tiempo se le dedica, lo que implica que los docentes encuestados no están reflexionando en torno a la información que arrojan los instrumentos de evaluación para poder tomar decisiones oportunas y orientadas a la mejora. Esto se contrapone a lo señalado por ellos en el cuestionario de preguntas cerradas y a algunas de las metáforas presentadas anteriormente.

### **De los Aspectos Considerados al Calificar a un Alumno**

Pregunta: *¿Qué cinco aspectos, por orden de importancia, tiene en cuenta al calificar a un alumno?*

Frente a esta pregunta aparecen no cinco, sino seis categorías. En orden de importancia, se presentan dos: en primer lugar, una referida a los estilos de aprendizajes de los alumnos y la otra al conocimiento. En segundo lugar, aparecen las habilidades y destrezas. En tercer lugar, está la aplicación de los contenidos. En cuarto lugar, vienen algunas actitudes como responsabilidad y compromiso. Por

último, aparecen aspectos formales como la coherencia en la redacción de las ideas. Se puede establecer que, según este análisis, las nuevas tendencias en evaluación están muy presentes en el discurso de los docentes. No sólo aparecen aspectos relacionados a la evaluación bajo una concepción positivista, sino también aquellos que apuntan a una evaluación integral. Ésto refleja la disposición de los docentes a establecer parámetros evaluativos orientados a prácticas más innovadoras. Sin embargo, falta una sistematización de estas prácticas a través de criterios claramente establecidos dentro de una cultura evaluativa, ya que los resultados arrojados por los instrumentos aplicados en esta investigación son muy disímiles.

### **Interpretación de los Datos Cuantitativos**

A partir de la investigación realizada es necesario comenzar señalando que se reconoce en los docentes encuestados un conocimiento discursivo sobre las nuevas tendencias en evaluación. Sin embargo, en contraposición a ésto, se puede determinar que existen diferencias significativas en los criterios establecidos por los docentes encuestados para las acciones mencionadas en las cuatro fases de un proceso evaluativo, lo que quiere decir, en otras palabras, que cada docente encuestado aplica criterios de manera arbitraria, sin un lineamiento común que permita establecer pautas consensuadas por parte de los actores de este proceso y que se enmarquen dentro del proyecto educativo institucional.

Lo anterior da cuenta de la débil presencia de prácticas metaevaluativas, puesto que no se advierten en los resultados arrojados acciones que permitan dar cuenta de que los procesos de evaluación sean evaluados. Ello se traduce en la arbitrariedad y falta de rigurosidad con que se llevan a cabo los procesos evaluativos en este centro educativo. Como señala Santos Guerra, “un proceso riguroso de metaevaluación no sólo permitirá valorar de manera rigurosa los resultados, sino que

permitirá tomar decisiones eficaces para mejorar el planteamiento, la dinámica y los modelos de evaluación” (2000).

## **Conclusiones**

En relación a los procesos de planificación y diseño de instrumentos de evaluación empleados por los docentes del Colegio en estudio, no existe un consenso para llevar a cabo dichos procesos, lo que se traduce en una elaboración arbitraria que pone en tela de juicio la conexión que debe existir entre los evaluadores de una determinada disciplina con la institución, los evaluados, las otras disciplinas y las propias prácticas de enseñanza y aprendizaje.

En relación a los procesos de aplicación de los instrumentos de evaluación, se observa una concepción de la evaluación más orientada a lo que proponen las nuevas tendencias, puesto que es aquí donde los docentes presentan mayor disposición a incluir dentro de este proceso estrategias innovadoras y democráticas. Sin embargo, la tendencia no es generalizada, por lo cual sería importante estimular estos hábitos en la totalidad de los evaluadores que forman parte de la institución.

En relación a los procedimientos empleados en el tratamiento y corrección de la información obtenida, los resultados indican que existe una gran diferencia de criterios entre los docentes encuestados para procesar esta información. Si bien las acciones más importantes de esta fase están presentes en las prácticas evaluativas de los docentes, por la complejidad que ésta supone, es necesario definir y consensuar los criterios que permitan legitimar este proceso en el marco de las nuevas tendencias evaluativas.

En relación a la valoración y/o méritos que los docentes asignan a las prácticas metaevaluativas, se advierte una débil presencia de éstas en las prácticas evaluativas

llevadas a cabo por los docentes encuestados. Si bien se vislumbra alguna tendencia a desarrollar metaevaluación, se puede precisar que ésta es más bien intuitiva, puesto que no se explicitan de manera rigurosa y generalizada las acciones correspondientes a la metaevaluación. De acuerdo con esto, se hace necesario desarrollar estrategias orientadas a establecer la metaevaluación como un proceso adscrito a la institución, ya que la disposición por parte de los docentes es favorable.

En relación a cómo los docentes reflexionan en torno a una cultura metaevaluativa, se puede precisar que dicha reflexión está presente, pero de manera implícita puesto que sigue siendo intuitiva, ya que no se encuentra incorporada como una práctica sistemática en los procesos evaluativos de la institución.

En relación al objetivo general planteado en esta investigación, se puede concluir que tanto en el discurso de los docentes como en las acciones que llevan a cabo en los procesos evaluativos aparecen algunas reflexiones o tendencias orientadas a la metaevaluación. Sin embargo, como se ha podido establecer a través de las conclusiones anteriores, estas reflexiones o tendencias no implican que efectivamente se realice metaevaluación de manera exhaustiva y como parte de la cultura evaluativa de la institución, ya que son más bien intuitivas y arbitrarias, por lo cual no es posible hablar explícitamente de prácticas metaevaluativas dentro de la institución.

## **BIBLIOGRAFÍA**

- AIMAR et al. (2005). *Metaevaluación Escolar: Más Allá de lo Visible*. Primera Edición. Argentina: Anábasis.
- SABINO, C. (1996). *El proceso de Investigación*. Segunda Edición. Argentina: Editorial LUMEN/HVMANITAS.

SANTOS GUERRA, M. (2000). Metaevaluación de las Escuelas: el Camino del Aprendizaje, del Rigor, de la Mejora y de la Ética. *Revista Acción Pedagógica*. Vol. 9. España: Universidad de Málaga.

Artículo Recibido : 05 de Octubre de 2007

Artículo Aprobado : 07 de Noviembre de 2007