

**BLAXTER, L., HUGHES, C. y TIGHT, M. (2008). *Cómo se Investiga. How Research Is Done.* Barcelona: Graó, 300 pp.**

*Raúl Pizarro Sánchez<sup>1</sup>*

## **Resumen**

Texto o manual de metodologías generales para micro investigaciones de indagadores principiantes. Comienza por mentar problemas, proyectos e ideas genéricas de investigaciones cuantitativas o cualitativas, y finaliza con diversas actividades de difusión de los resultados encontrados.

Este libro está organizado en 9 capítulos, cuya originalidad está mucho más en la forma que en el fondo: presentación didáctica con objetivos a nivel introductorio; tratamiento breve de los contenidos específicos; cuadros con ejemplos; flechas; paréntesis para recordar, adelantarse o dejar de leer algo conocido; resúmenes; ejercicios y bibliografía específica por cada capítulo.

El Capítulo 1º, “Aprendiendo a nadar en un mar de dudas”, está cubierto de conceptos náuticos que grafican delicadas fases iniciales de micro investigaciones sociales. Trata bien los contenidos, habilidades y destrezas ya adquiridas o por adquirir por parte de investigadores principiantes. No obstante, presentar algunos aspectos formales deficitarios, el último párrafo de la página 20 es muy avanzado para esta introducción (tipologías de investigaciones y técnicas estadísticas) y, al final de la página 23, existe una aparente contradicción entre investigaciones a micro

---

<sup>1</sup> Ph.D. in Measurement, Evaluation and Statistical Analysis. Universidad de Playa Ancha de Ciencias de la Educación. Valparaíso, Chile. E-mail: [rjepizarrosan@gmail.com](mailto:rjepizarrosan@gmail.com)

y macro escala, la cual posteriormente se aclara, resulta una introducción motivante, refrescante y diversa en cuanto a sus metodologías.

El Capítulo 2º, “Ponerse en marcha”, presenta aspectos relativos al problema y su focalización; a cómo elegir tutor; a decidir si trabajar sólo o en grupo; si trabajar dentro o fuera del ámbito laboral; y, cómo realizar un diario de investigación. Hay 2 aspectos que deberían haber sido tratados de mejor manera, pues pueden inducir a error. En primer lugar, métodos de investigación (página 42) donde queda la idea que los métodos quedan a voluntad del investigador, y no dependen de la tríada: problema de investigación, objetivos del estudio e hipótesis (si corresponde). Los ejemplos que dan los autores no son suficientes para mentar problemas e hipótesis. En segundo lugar, la relación entre investigación a pequeña escala y número de problemas, no siempre es directamente proporcional. Con todo, es un capítulo claro, con muchos aspectos a tratar (12) y muchas sugerencias (10) para mentar y focalizar problemas de investigación.

El Capítulo 3º, “Consideraciones sobre los métodos”, contiene ideas generales acerca de distintos métodos y diseños investigativos sociales. Identifica y precisa mayormente la investigación-acción y los estudios de casos. Los autores son más parcios respecto de los experimentos y las encuestas. En este Capítulo no están suficientemente explicadas: (a) las definiciones del cuadro 3.1 (página 34); (b) la artificial dicotomía de trabajar en el despacho o en el campo; (c) los diseños investigativos y las metodologías del cuadro 3.3 (página 72) y de la página 80; (d) la cita de Punch (2005) inserta en la página 78 para las relaciones numérico-cuantitativo versus no-numérico-cualitativo, por nombrar algunos casos. Con todo, los autores muestran buenas y útiles sugerencias para comenzar a triangular problemas científicos, objetivos específicos, hipótesis (si corresponde), con diferentes metodologías.

En el Capítulo 4º, “Lecturas para la investigación”, en las páginas 117-118 falta precisar las fuentes terciarias, pues se puede confundir investigación meta-analítica con textos. No se mencionan las indagaciones meta-analíticas como fuentes investigativas. Tampoco queda claro el significado de “confesionales” de la página 118. Además, en los cuadros 4.5 y 4.12 no se señalan fuentes o bases de datos en Castellano (LATINDEX, CLASE, BIB-UNESCO, etc. para usuarios/lectores de habla castellana) y existe marcada preferencia por fuentes británicas. ¿Qué pasa con algunas fuentes norteamericanas convencionales: RIE, ERIC, Dissertation Abstracts, Psychological Abstracts, Sociological Abstracts, revistas AERA y AEA, por ejemplo ? Con todo, este capítulo está bien logrado pues presenta apropiadas técnicas, sugerencias y ejercicios para pasar de la lectura informada a la revisión crítica de la misma.

El Capítulo 5º, “Gestión del proyecto”, está muy bien focalizado pues orienta apropiadamente a cómo: hacer un cronograma genérico; establecer relaciones con personas e instituciones que facilitan la conducción de una investigación; recomendar diversos usos de softs computacionales; y, optimizar la viabilidad del proyecto. No obstante, este capítulo resulta algo mezquino respecto de las pruebas piloto (página 153); no se refiere (ver página 160) a usos de softs específicos (SYSTAT, SAS, SPSS, por ejemplo); y, resulta bastante divertida e increíble la actividad 17 mencionada en el cuadro 5.11 (página 163): “el perro se come el borrador y después se muere”.

En el Capítulo 6º, “Recogida de los datos”, lo mejor logrado se refiere a los aspectos éticos de la investigación y, al tratamiento de los documentos. Tanto la parte del muestreo, como la de las entrevistas, observaciones y cuestionarios son muy genéricas y, por lo mismo, vagas. Hay demasiada insistencia en los métodos (“metodolatría”, House, 1992), más que en los fundamentos (epistemología) o en las relaciones esperadas entre teoría-medición/observación-fenómeno/realidades

múltiples. Formalmente, el capítulo 6° presenta varios errores lingüísticos y un problema de llamada para el cuadro 6.20 (página 199) que aparece luego de terminado el tema. Respecto del muestreo, casi nada se establece sobre el marco o los criterios poblacionales, la supuesta representatividad implicada en las muestras, costos, entrenamiento de encuestadores, tamaño muestral, dinamismo de las variables a estudiar. En las entrevistas, observaciones, cuestionarios se intenta instruir con ejemplos más que con explicaciones más substantivas: conceptos, tipologías, capacitación, conducción, etc. Nada se advierte respecto de sus respectivas calidades métricas: validez/credibilidad, confiabilidad/dependencia, objetividad/confirmabilidad.

El Capítulo 7°, “El análisis de los datos”, cumple medianamente con 3 de sus principales aspectos: (a) distinguir tipologías de datos y sus análisis pertinentes, dando la idea que el caos u orden de los mismos (página 210) depende de las preferencias de los investigadores más que del problema científico, los objetivos, el marco teórico y la(s) hipótesis (si corresponde); (b) gestionar, analizar e interpretar resultados en las entrevistas, observaciones y cuestionarios. Las explicaciones y ejemplos dados están establecidos genéricamente. Hubiese sido estupendo antecederlos con su problema científico, objetivos e hipótesis (si correspondiese). El cuadro 7.9 (página 228) aparece poco comprensivo para un investigador principiante. Lo mismo acontece con la parte final del cuadro 7.12 (página 232) al referirse a un análisis factorial comprobatorio. Además, el lenguaje estadístico en Castellano (¿problemas de traducción?) es poco preciso: media en vez de media aritmética, rangos en vez de amplitudes o dispersiones.(ver cuadros 7.13 de la página 232 y cuadros 7.14 y 7.15 de la página 233). En cuanto a los niveles de medición y sus respectivas estadísticas (cuadro 7.16, página 234), o están ausentes, o, descritas erróneamente. También, existe un error substantivo al suponer que las correlaciones son causales (ver página 234), cuando lo único que indican son

relaciones o asociaciones (cf. path analysis). El cuadro 7.17 (página 235) en sus cuatro últimos puntos, puede ser difícil de entender para un investigador principiante: ANOVA, MANOVA, clusters, análisis factorial, análisis discriminante; (c) en la parte de la evaluación de significación, generalización, fiabilidad y validez (páginas 237-8), tales conceptos están difusos. De hecho, fiabilidad en casi sinónimo de validez interna. Ergo, resulta imposible que un investigador principiante y uno avanzado, puedan evaluar tan complejos constructos con la escasa información presentada.

El Capítulo 8º, “Redacción y revisión”, resulta muy apropiado para comenzar a escribir tempranamente; comprender textos críticos; aplicar voces y estilos a la escritura y, visualizar estructuras de difusión de investigaciones. Empero, hay 4 aspectos en los cuales no coincidimos con los autores: (a) en el cuadro 8.1 (página 246) se encuentran 5 maneras “poco ortodoxas” para aplazar (actividades número 6-7-10-12 y 14); (b) no mencionar o usar otros modos de difusión de investigaciones: abstracts, ponencias, artículos, manuales o textos, libros, paneles, mesas redondas, posters; (c) no referirse a otros estilos o estándares para escribir, los cuales son convencionales a nivel internacional: Chicago style, APA, por ejemplo; (d) la originalidad no sólo está en el muestreo (páginas 265-6), sino que nunca deja de ser importante para investigadores principiantes y expertos.

El Capítulo 9º. “Últimos toques”, es muy apropiado y su lectura fluye substantiva y estructuradamente. Con las excepciones de algunas actividades controversiales de los cuadros 9.1 (página 272) y 9,7 (página 284); algunos pequeños problemas lingüísticos; y, llamados fuera de tema para los cuadros 9,2, 9,5 y 9.7, cumple con los objetivos trazados. Brinda altas expectativas finales para los lectores.

### **Crítica y Valoración Personal del Tema**

Esta 3ª edición del libro en Inglés y 1ª edición en Castellano por Editorial Graó del libro *Cómo se Investiga* (Blaxter et al., 2008) corresponde a una producción académica entretenida y refrescante. Trata de modo atrayente contenidos de difícil comprensión, aplicación y evaluación. A veces, la forma entraba o hace poco fluida la lectura de los contenidos. Taxonómicamente, se queda mucho en conocimiento y comprensión.

Estimo que es un libro recomendable para investigadores principiantes.

Los capítulos mejor logrados son el 4º, (Lecturas para la investigación), el 8º, (Redacción y revisión), el 9º, (Últimos toques) y el 5º. (Gestión del proyecto). Estos capítulos pueden considerarse para enseñar metodología de investigación a nivel inicial en Educación.

Reseña Recibida : 08 de Abril de 2009

Reseña Aprobada : 09 de Mayo de 2009