DISCURSO DEL FORMADOR DE FORMADORES: REPRESENTACIÓN DE LA EXPERIENCIA DE FORMACIÓN PERMANENTE¹

Teacher Trainer's Discourse. Representation of the Experience of Permanent Training

Pablo Rivera Rivera.²

Christian Miranda Jaña.³

Luis Eduardo Alvarado Prada⁴

Abstract

The article intends to represent the experience of permanent training from the discourse of a group of teachers' trainers of seventeen Post-degree Programmes for Second Elementary Cycle offered by Chilean universities.

The article intends to represent the experience of permanent training from the discourse of the teachers' trainers group of this Programme.

The qualitative study of the trainers' discourse evidences their representation of the processes, circumstances and interactions of permanent training.

Key words: *Permanent training - teacher's trainers - discourse analysis - representation of experience in teacher training.*

Resumen

El artículo se propone representar la experiencia de formación permanente desde el discurso de un grupo de formadores de profesores de diecisiete Programas de Postítulo para Segundo Ciclo Básico desarrollados por universidades del país. El estudio cualitativo del discurso de los formadores, evidencia su representación, de los procesos, circunstancias e interacciones de la formación permanente.

Palabras clave: formación permanente - formador de formadores - análisis del discurso - representación de la experiencia en formación de profesores.

¹ Este artículo es parte de la investigación financiada por la Comisión Nacional de Ciencia y Tecnología (CONICYT) mediante los proyectos FONDECYT 11060128 y 1101031.

² Estudiante de Doctorado en Ciencias Humanas Mención Discurso y Cultura de la Universidad Austral de Chile. E-mail: pablo_river@hotmail.com

³ Doctor en Ciencias de la Educación, Universidad Austral de Chile. E-mail: christianmiranda@uach.cl

⁴ Doctor en Educación: Metodología de la Enseñanza por la Universidad Estadual de Campinas UNICAMP Brasil. Profesor voluntario de la Universidade Federal do Triangulo Mineiro UFTM Brasil. leaprada@hotmail.com.

1. Introducción

El trabajo responde a la necesidad de investigar las políticas sobre formación docente desde la representación de la experiencia de uno de los actores claves de tal proceso: el formador de formadores (FF). Según encuentros nacionales e internacionales (CPEIP, 2007; AMSE, 2008; SAECE, 2009; IECAM, 2009) el FF es un actor omitido en el debate sobre la calidad docente y, por ende, no es incorporado en la generación de políticas educativas; sin embargo, para ejecutar y aplicar tales políticas se le considera un actor clave de la mejora educativa. Esto se ejemplifica en propuestas de formación de profesores en servicio en alianza con las universidades, entregando a estas últimas la gestión y desarrollo de propuestas de desarrollo profesional docente, tales como los Programas de Postítulo (PP) para segundo Ciclo Básico.

Los PP surgen como respuesta al problema de la poca confianza de los profesores para enseñar matemáticas y ciencias. En efecto, los profesores del 45% de los estudiantes del último año de primaria que respondieron la prueba TIMSS (1998) declaran inseguridad en los conocimientos disciplinares del contenido de estas materias curriculares. Complementando lo anterior, el estudio TIMSS (2001 en OCDE, 2007) constata la formación generalista de los profesores de primaria, que en la actual demanda de conocimientos en áreas asociadas a la “alfabetización científica”, muestra la necesidad de aprendizaje docente de los conocimientos disciplinares.

De ahí la importancia de investigar la formación docente considerando tanto a las instituciones formadoras como a los FF, en cuanto a sus características y experiencias de trabajo con docentes en servicio, desde su discurso. Sobre éste último, el estudio mediante la metafunción ideacional (Martin and Rose, 2003), describe cómo se desarrolla la experiencia de formación permanente en los PP.

Este estudio permite plantear preguntas como quiénes son los FF, cuáles son sus características, qué perfil profesional poseen y qué rol cumplen en los PP. Responder a estas interrogantes, se constituye en el propósito del presente trabajo, es decir representar la experiencia de formación permanente desde el discurso del sujeto formador de profesores.

2. Premisas conceptuales

Este reporte tiene a la base los presupuestos de la teoría Sistémico Funcional, donde las formas lingüísticas se ponen en funcionamiento para construir tipos de comunicación y representación del mundo real o imaginario. Desde esta perspectiva, el lenguaje es el instrumento que el sujeto privilegia para dar sentido a sus representaciones, cuyo discurso global se asume como una práctica social, que tiene como horizonte el texto y las situaciones en que éste aparece (Calsamiglia y Tusón, 2007; Ghio y Fernandez, 2008).

Lo anterior, es posible, identificando en el discurso las tres macrofunciones del lenguaje que propone Halliday (1994), es decir, la macrofunción ideacional, interpersonal y textual. La primera, es la función del lenguaje por la que se representa conceptualmente el mundo; la segunda, es por la cual se manifiesta la interacción social; y la tercera, hace referencia a la capacidad de los hablantes de hacer uso de un sistema de lenguaje, adecuado a finalidades y contexto.

La primera macrofunción, operacionalizada para fines de este estudio, permite representar la experiencia de formación permanente, para lo cual adscribimos la explicación de Martin y Rose (2001) quienes plantean que la ideación se focaliza en el contenido de un discurso, el tipo de actividades que se aborda cómo los participantes en estas actividades se describen se clasifican y de qué están compuestos los discursos.

En el plano epistemológico y ontológico, según Quiroga (1997), se asume la construcción del conocimiento desde una perspectiva psicosocial, es decir la relación del sujeto interno y la realidad externa. El interés epistemológico del sujeto, tiene su fundamento en necesidades materiales que los hombres resuelven a partir del establecimiento de relaciones sociales, el discurso cumple una función condicionante en esta relación, donde el lenguaje que se expresa en el discurso permite representar al sujeto formador.

Para Fairclough (1992), el discurso es uso del lenguaje oral o escrito, visto como un tipo de práctica social, convirtiéndose en un sistema de significados y valores de una institución. En esta visión, el discurso refleja y construye el mundo social, nunca es sólo un producto, sino un conjunto de procesos de consumo, productivos, distributivos y reproductivos que se relacionan.

En síntesis, el estudio asume una perspectiva que integra la concepción de mundo (Quiroga, 1995) y la representación de la experiencia, desde el discurso (ideación) del FF que se desempeña en los PP de Segundo Ciclo Básico, que responden al problema de la brecha de capacidad expresada en el dominio del conocimiento disciplinar asociado a la alfabetización científica.

3. Marco metodológico

El estudio se inscribe en el paradigma cualitativo de diseño descriptivo, estableciendo como sujeto de análisis el FF de la cohorte 2007-2008 de los PP. En investigaciones previas (Cancino, 2005; Miranda, 2007; González y Trebilcock, 2007), no se aborda directamente al FF y, por ende, falta información sobre sus representaciones, características y rol en tales propuestas formativas, los PP, como es el propósito de este trabajo.

En la cohorte estudiada se constata la presencia de 363 FF adscritos a 17 universidades distribuidas por país, que gestionan 37 PP. En el marco del estudio mayor (FONDECYT, 11060128), se entrevistó a la totalidad de ellos, siendo cuatro los sujetos informantes considerados, seleccionados considerando criterios de participación voluntaria, accesibilidad para el investigador y densidad del contenido de sus discursos a los fines del presente trabajo.

La recogida de datos se efectúa mediante una entrevista en profundidad que permite elaborar un texto escrito que conforma el discurso de los FF. El documento es abordado mediante las técnicas de análisis del discurso que permite representar la experiencia a través de la metafunción ideacional identificada en cláusulas (Martin y Rose, 2003).

La saturación y condensación del contenido de los discursos, se efectuó reduciendo las oraciones relevantes sobre formación permanente, las cuales luego se organizaron en cláusulas, asumiéndolas como unidades mínima de sentido desde la teoría Sistémico Funcional. Lo anterior, permite trabajar el texto gradualmente, identificando los tipo de procesos (hacer, decir, ser-sentir) que se pueden identificar en el discurso configurado por el hablante o entrevistado (Ghio y Fernandez, 2006; Oteiza, 2006). Finalmente, el análisis es abordado desde tres categorías: secuencias - actividades, descripción de éstas y tipos de proceso. Los códigos conforman cada una de

las categorías anteriormente explicitadas, por ejemplo, participantes y cualidades fenómeno en estudio.

4. Resultados

A continuación, se presenta el discurso de los FF en base a su experiencia en los PP, todo ello representado en textos (entrevistas) realizados para fines de la presente investigación.

a. Secuencia y significado de los programas

Este apartado explora la *secuencia* y significados presentes en el discurso de los FF; cada secuencia de actividades involucra a las personas y las cosas que componen la experiencia de formación. El análisis del discurso permite evidenciar tres fases: problema, intervención y ejecución.

i. Un problema insostenible: El análisis léxico-gramatical permite identificar una problemática desde las siguientes cláusulas: "...es [proceso relacional] insostenible [atributo] el problema de la Educación [circunstancia]", "ya incluso hay [proceso existencial] generaciones [participantes] que están [proceso relacional] como medias casi enfermas [atributo]", "no son [proceso relacional, alude a los actores del fenómeno educativo] capaces de enfrentar [atributo] la educación como se está dando [circunstancia]...". Las cláusulas que componen la primera fase de la experiencia de formación, se componen de procesos relacionales en el discurso, es decir el participante (las generaciones), comprendidas desde el formador de formadores, posee un atributo identificativo, en este caso, enfermedad e incapacidad frente a la circunstancia problemática de la mejora de la educación actual. Además, el actor humano es nominalizado (generaciones), por lo cual el discurso abre interrogantes como: ¿es el docente en ejercicio, los estudiantes del sistema escolar o ambos? De tal manera, el discurso devela una problemática existencial de nivel macro-político, que no excluye a nadie, y a la vez no tiene responsables. Sin embargo, la nominalización "generaciones", excluye al sujeto hablante.

ii. Oportunidad de intervenir: Luego de presentar una evaluación de la educación, se identifica una nueva fase en la que emerge un nuevo participante: "...el Ministerio [participante] nos [participante] da la posibilidad de participar [p. relacional]... Además

a través de estos proyectos [circunstancia] tenemos [p. relacional] la posibilidad a la vez de adquirir [p. material] materiales, ese es [p. relacional] tema...” El Ministerio de Educación, aparece en el discurso como quien otorga la oportunidad de participar en la problemática, participante colectivo, institucionalizado que posee el estatus social para intervenir y, a la vez, desde la cláusula, posee el rol de resolver o crear las instancias para la solución del nudo crítico en la educación (“el problema insostenible”).

Por medio de un proceso relacional, se encuentra el sujeto formador de formadores, que al igual que en la primera fase, se representa como un participante humano colectivizado. Sin embargo, en esta fase, es beneficiado por el participante “Ministerio”, que lo valida como entidad partícipe que tiene la capacidad de solucionar la problemática.

La circunstancia en la cual se relacionan estos participantes, corresponde a la formulación de proyectos, los cuales benefician al partícipe, colectivizado institucionalmente, al adquirir materiales para la entidad que forma, es decir el equipo que gestiona los PP.

El lenguaje utilizado en la construcción de este discurso, permite preguntar: ¿por qué el beneficio de la licitación de los proyectos se asocia a la obtención de materiales por sobre la mejora del nudo crítico presentado en la primera fase?, ¿son los materiales un factor predictor de éxito para mejorar el problema insostenible de la educación? Y, por último, ¿es una denuncia o una orientación de posibles investigaciones que brinda el participante FF para la mejora de las propuestas?

iii. Ejecución del proyecto: la tercera fase de la experiencia de formación se concentra en la aparición de un actor, anteriormente implícito, que ahora se identifica nominalmente: “...la Universidad [participante] se [p. relacional] interesa por el tema económico más que por lo que sucede en el proceso de formación [circunstancia]... ese es [proceso relacional] un tema que queda bajo la responsabilidad del coordinador [participante] y su equipo [participante]...” El participante Universidad, es representado en el discurso junto a una circunstancia de carácter económico, mediante el proceso relacional “se”. Lo anterior, abre una discusión por sobre el proceso de formación del participante incapaz de mejorar la educación, es decir, el profesor del sistema educativo. Luego de plantear la circunstancia problemática, se resalta que el tema (formación permanente) es responsabilidad del participante coordinador y su equipo. Lo anterior, a

nivel discursivo, nos permite observar un nudo crítico entre el participante Universidad y Equipo de FF.

En síntesis, el problema de la brecha de capacidad de los docentes de primaria (OCDE, 2004), incide en que el Ministerio de Educación genere una instancia de formación permanente de profesores en modalidad de proyecto, a lo cual las universidades responden con su participación y gestión, produce un conflicto de intereses al interior de las instituciones entre lo económico y lo formativo. En relación con el significado de la formación, se observa una ideología deficitaria del docente del sistema educativo, nominalizado como incapaz de solucionar el problema de la educación.

b. Descripción de actividades al interior de las instituciones

A partir del punto iii del acápite anterior, el siguiente análisis del formador de formadores abre la discusión sobre un nudo crítico del sujeto formador, el que se percibe como actor activo, mediado por procesos vocacionales y pragmáticos. En efecto, la gestión de los programas de Postítulo, según el discurso del FF, queda bajo la responsabilidad del coordinador y su equipo. Presentándose, a nivel discursivo, como un actor humano individual [Coordinador] parte de un colectivo [equipo] meta del Ministerio y la Universidad. Sin embargo, luego de representar el problema insostenible y los actores nominalizados [MINEDUC, Universidad, aquellos no capaces de enfrentar el problema de la educación], el discurso cambia de actor y los procesos se ordenan secuencialmente desde el actor sujeto de análisis, quien construye la experiencia de formación permanente de la siguiente manera:

i. Insistencia Histórica. "...vengo [participante actor, primera persona singular] hace ocho años atrás [circunstancia] insistiendo [p. relacional] en que nuestro departamento (Ed. Básica) [participante meta] entregara [p. relacional] un programa [instrumento] que permitiera [p. relacional] sacar una mención [circunstancia]..."

En la descripción de las actividades, ahora al interior de la universidad, en el discurso se observa la presencia de tres participantes en el fenómeno, es decir, el formador de formadores [vengo], que se presenta en primera persona singular; el departamento al cual pertenece al interior de la universidad, en este caso el departamento de Ed. Básica que se presenta como un participante; y un programa, instrumento que

realiza un proceso relacional para la obtención de una mención.

A modo de reflexión, resaltamos el lenguaje que usa el FF en la secuencia de los eventos al interior de la Universidad, donde se presenta como actor insistente de la necesidad de una mención en la carrera de Ed. Básica, aludiendo que es una circunstancia prolongada en el tiempo durante ocho años atrás, validada con lo detectado en estudio previos (Miranda, 2007). Lo anterior, sitúa al actor antes referido, por sobre todo participante, como un sujeto principal y lo valida como experto en el diagnóstico de las necesidades de formación permanente.

ii. Responsabilidad no buscada. “...trabajando [proceso material, 1^{ra} persona singular] en los PPF me he dado cuenta de la necesidad de actualizarse [circunstancia]...”; “...de ahí surgió una continuidad a programas de actualización [circunstancia], no es que lo hayamos buscado...”

El segundo punto del apartado en desarrollo, evidencia la experiencia del participante actor (formador de formadores) en el fenómeno de la formación permanente de profesores, en relación al evento PPF, mediante un proceso relacional; se explicita la necesidad de actualizarse, presentando la formación permanente como una necesidad, y a la vez asociada a la actualización teóricamente.

En concordancia con la experiencia de los PPF⁵, surge una continuidad del programa de formación permanente, que es presentada como una circunstancia [programas de actualización] que se relaciona con él (participante/actor) y el participante/evento asociado [PPF] en un proceso relacional indirecto [no buscado]. Cabe destacar el cambio de persona que se realiza en el discurso, es decir “yo” [trabajando] percibo la necesidad de formación pero la continuidad de los programas de formación permanente “nos” llegó sin buscarla.

A modo de síntesis, el formador de formadores se presenta como participante actor del fenómeno en estudio al momento de dar importancia al perfeccionamiento docente, donde en las cláusulas que componen su discurso se presenta como un

⁵ Programa de Perfeccionamiento Fundamental. Es un programa para perfeccionar profesores en los Planes y Programas de Estudio para Enseñanza Básica y Media. Su impacto conforma un discurso divergente a la hora de evaluar dicho programa, en el cual las universidades del país participaron.

participante con experticia, pero al momento de responsabilizarse de la continuidad y gestión de los programas, se transforma en un actor humano colectivizado, por lo tanto, la responsabilidad es del colectivo de formadores y, además, es casi fortuita, al no haber sido buscada.

c. Tipos de proceso

Según Martin y Rose (2003), las figuras pueden expresar hechos y/o sentimientos, mientras hay otras que clasifican entidad, por lo cual se tipifican como: hacer, decir-sentir y ser, las cuales a su vez se conceptualizan como “cláusula como representación”, siendo éstas una forma básica de categorías de experiencia.

Mediante el lenguaje, los sujetos pueden construir una imagen mental de la realidad que nos rodea, a partir de la propia realidad interior. Esta realidad comprende sucesos, acontecimientos y hechos. En el caso de los PP se identifican en el discurso de los FF los siguientes procesos:

Materiales. Según Ghio y Fernández (2006) las figuras del hacer se representan en acciones materiales, lo que la gente hace u ocurre. Tales secuencias de actividades comienzan con un evento inicial, que están secuenciadas en el tiempo. Así se puede observar en el discurso de los formadores de profesores:

“...trabajando [material] en los PPF me he dado cuenta de la necesidad de actualizarse [material]...”

“...Mantener [material] actualizados (ex alumnos) en todas las líneas, eso es lo que yo pretendo como educación continua...”

“...cada tres o cuatro meses hacemos [material] una reunión de coordinación [material] académica, en la cual yo me reúno [material] con los coordinadores, pero, además con el comité académico del programa, y ahí vemos los problemas que se presentan...”

“he sido muchas veces castigada [material] por dedicarme a perfeccionar [material] profesores e investigar [material] menos...”

La experiencia de formación se materializa en la participación de programas de educación continua, las cuales el formador de formadores mantiene a través del tiempo y lo sitúa como su objetivo. En relación con este objetivo [mantener actualizados (exalumnos)], realiza reuniones trimestrales o cada cuatro meses para coordinar el

desarrollo del programa con otros participantes relevantes al interior de las universidades. Sin embargo, todo lo anterior, le ha producido un malestar materializado en “castigo” a una de las formadoras.

La figura que se proyecta en esta categoría es de agrado e importancia para el participante formador de formadores, pero tiene una arista, no menor, la materialización de un castigo.

Hechos del decir y sentir. Los FF, luego de participar y gestionar los PP, manifiestan, en formas de procesos del decir y sentir, la petición de orden en relación a la gestión del Ministerio de Educación, lo cual se expresa en las siguientes cláusulas:

“...le pediría [decir] que fueran [sentir] más ordenados el MINEDUC es [muy desordenado [cualidad], cambia [material] gente [actor], hay de todo...”

“...yo [participante] todos los años mando una carta [.....] alegando [verbal] por el sistema tan engorroso[cualidades...”

Probablemente, una de las figuras del sentir, que se proyecta como importante para la mejora de los PP y su gestión, es la expresada por el siguiente formador:

“creo que deberíamos tener un trabajo más consistente interuniversidades, es decir, si queremos mejorar en realidad la educación del profesor que va a trabajar de quinto ha octavo en la especialidad, yo he visto programas de otras Universidades y andamos de repente disparando uno con otros, a pesar de los términos de referencia...”

En ella se proyecta claramente la intención de que los PP se transformen en una instancia de formación permanente interuniversidades, de esta manera aportar y contribuir a la mejora de la calidad de la educación, mediante buenas prácticas de desarrollo profesional docente. Las figuras del sentir que se proyectan en las cláusulas anteriores, dan cuenta de un nudo crítico, no obstante, a la vez presentan una oportunidad única para la mejora de y desarrollo de un trabajo interinstituciones.

Focalizándose en las entidades, cualidades, clases e identidad. En relación con lo desarrollado hasta este punto, según Martín y Rose (2003), las figuras de ser se usan comúnmente para atribuir cualidades a las personas y las cosas, clasificarlas como una

cosa u otra, nombrar sus partes o identificar otras. Las siguientes cláusulas categorizadas, son de relevancia para evaluar desde el discurso de los formadores de formadores los PP cómo se proyectan los hechos del decir y sentir.

A continuación, se presenta las entidades que constituyen la experiencia de formación, participando y dando vida al fenómeno de la formación permanente de profesores en el contexto de los PP para segundo ciclo básico, las cuales se presentan en el discurso del FF en cláusulas como:

“...el MINEDUC...”; “...la Universidad...”; “...Nosotros los formadores...”; “...los profesores...”; “...coordinador y su equipo...”; “...los directores, los pares, los apoderados, el profesor, los niños...”

Las entidades tienden a ser presentadas nominalmente o actores humanos colectivizados, como se observa anteriormente. Sin embargo, el formador de formadores se individualiza presentándose en pocas oportunidades como “Coordinador”.

Lo anterior, evidencia la complejidad de entidades que participan del fenómeno educativo y de la formación permanente. Se destaca la relación entre formación permanente y resultados de los estudiantes, evidenciada en las cláusulas anteriores. Sin embargo, no es una relación recurrente en el discurso del FF pero existe asociatividad entre el fenómeno y el participante estudiante [niños], quien sería el beneficiario, por y para el cual se crean y gestionan estas políticas.

En el discurso de los sujetos entrevistados se encuentran cualidades que hacen referencia a los PP, a la formación permanente, al formador de formadores, entre otros:

“... es un beneficio [p. material] para los niños [participantes], para el colegio [participante]

“... muchos profesores [participante] tienen [p. relacional] cero conocimiento [circunstancia]”...

“...se evidencia un cambio [proceso material] cualitativo [atributo]... entre los participantes [participantes] que han llegado [relacional] a nosotros [participante]...”

“...Es [p. relacional] una buena señal de que en el fondo no estamos [existencial] tan angustiados [circunstancia] por el tema económico [circunstancia], yo [participante] creo [p. mental] que más bien es [p.

relacional] un tema de compromiso [atributo]...

“el formador de formadores [participante] tiene que subir [material] ese lenguaje como más vulgar o intuitivo [atributo] que tienen los profesores [participante meta]...”

Una de las cualidades relevantes en el discurso del FF es el beneficio que presenta el PP para los niños y colegios. Además, se explicita un nudo crítico que da realce y otorga forma al proceso realizado por el participante actor (formador de formadores), que se presenta colectivamente en la segunda cláusula. Lo anterior, deja en evidencia la importancia que el FF le atribuye a su participación, señalando que es un participante clave en el cambio cualitativo de los profesores en ejercicio, los cuales presentan una condición preocupante, es decir, bajo conocimiento.

Se observa una valoración del compromiso con la formación permanente, lo cual se sobrepone al interés económico, factor relevante en el fenómeno del estudio y objeto de la investigación. El FF explicita en el discurso la importancia del compromiso con los programas de formación y con la formación permanente.

Según Van Leeuwen (1996) la participación de los actores se representa gradualmente o estratificadamente en el discurso. La distinción de clases es una de las formas de categorizar las entidades o concepciones del ser (Van Dijk, 1999); en el discurso de los FF se distinguen clases de participantes de manera implícita, se observa la clasificación de los sujetos que son parte del fenómeno educativo. Lo anterior lo podemos ver en las siguientes cláusulas, que evidencian la existencia de diferentes clases de sujetos con la conjunción “y por su lado”:

“...Mira [p. mental], lo ideal sería [p. mental] que el Ministerio, la universidad, y por su lado, los directores, los pares, los apoderados [participantes], tal vez, puedan reconocer [p. relacional] que un profesor [participante] hace [p. material] el intento de mejorar [circunstancia], es [p. relacional] un beneficio [atributo] para los niños [participantes], para el colegio [participante]...”

Las cláusulas anteriores inician con un proceso mental, es decir, una figura que se proyecta en un ideal que relaciona y sitúa al “Ministerio” y la “Universidad” en un mismo nivel. No obstante, por otro lado se presenta a los directores, los pares y los apoderados como participantes beneficiarios de la actividad de FF participante en los PP,

pero no reconocen la relevancia y el esfuerzo del profesor en perfeccionamiento. Lo anterior, luego de la presencia de varios procesos relacionales, propone que la valoración y apoyo al docente en perfeccionamiento es un beneficio para los estudiantes y el colegio, revelando de esta manera la percepción de un grupo ideal y comprensivo versus un grupo que no comprende el significado del fenómeno en estudio.

En relación con identidad, según Martin y Rose (2003) las figuras del ser también pueden ser utilizadas para dar nombre a una entidad, identificar quién es el narrador o cuál es. En la representación de la experiencia de los FF se devela su identidad desde los principios humanistas. Además, el acento en lo disciplinario, mejorar al profesor y el reconocimiento del otro, lo que podemos comprobar en las siguientes declaraciones:

“... (Esta universidad) es [proceso relacional] muy humanista [atributo], en ese sentido aquí se recibe [p. relacional] a todas las personas [participante] y se les trata igual [atributo]...”

“...el principio básico [atributo] de los programas [entidad participante]... fue [proceso relacional] el fuerte acento en lo disciplinario [atributo] y que a partir de la disciplina, se entraba a la didáctica y evaluación [circunstancia]...”

“Hay [material] un fin común: mejorar [relacional] al profesor [participante]”...

“partimos [proceso material] reconociendo la capacidad de todos [participante] para el aprendizaje [circunstancia]...”

...Voy [material] bien arreglada [atributo] como corresponde a un profesor universitario [participante] que les cuenta cosas y sea culto [atributo]...

La identidad del FF tiende al *humanismo*, donde el sujeto es aceptado como un ser en desarrollo y capaz de aprender. Los docentes en perfeccionamiento reciben un buen trato y se les orienta a la adquisición de competencias disciplinares y pedagógicas [didáctica y evaluación]. En relación al ser formador de formadores, que en este caso se asocia a ser profesor universitario, existe un imaginario que consiste en hablar cosas (complejas) y ser culto.

En resumen, los FF representan su experiencia profesional en situación de formación de profesores en ejercicio (PPT-Apropiaciones-Postítulos); la secuencia de significado que emerge en las cláusulas de su discurso permite comprender la existencia de un nudo crítico en la educación, reconocido por ellos hace mucho tiempo [10 o más años]. Sin embargo, los resultados insatisfactorios en pruebas estandarizadas activan la intervención de un participante con el status y rol apropiado para intervenir, es decir, el

Ministerio de Educación.

En relación con lo anterior, se representa una red de participantes que crean distintas figuras como nudos críticos, enlaces apropiados para la respuesta de las universidades, alianzas que permiten la realización de los PP, equipos que operacionalizan las propuestas, etc. Además, se observa la presencia de rangos en los participantes, es decir, el fenómeno se conforma de i.

Participantes beneficiarios [profesores en ejercicio, directores, pares, estudiantes del sistema educativo] que son representados como receptores de la formación continua, ii. Participantes intermediarios que optimizan la creación de las instancias de perfeccionamiento [MINEDUC, universidades], y iii. Participantes meta o actores que se representan en el discurso como los indicados para desarrollar los programas con experticia y compromiso [el formador de formadores y sus equipos].

Por último, las circunstancias son unidas a los participantes mediante una cantidad recurrente de procesos relacionales donde los participantes humanos y/o entidades: i, se intensifican, es decir, la participación de un actor es predictor de éxito del programa o la circunstancia condiciona a los participantes, ii. Circunstancial, donde un participante o circunstancia está compuesto por el otro [ej. los profesores (en ejercicio) no tienen conocimiento, vienen a nosotros y mejoran cualitativamente], y iii. Posesivo, donde un participante o circunstancia tiene al otro [ej. partimos (FF) reconociendo la capacidad del otro para el aprendizaje].

A modo de Conclusión

La formación permanente es una red compleja de participantes. El fenómeno se compone de la interacción de distintos actores, los cuales se clasifican en distintos niveles de la educación chilena, evidenciando en el discurso, mediante procesos relacionales, que el estudiante es considerado el participante beneficiario de las experiencias de formación permanente gestionada por FF comprometidos.

En relación con el participante FF, se observa cómo es capaz de colaborar con una experiencia en mejorar la educación e impactar en la solución del problema insostenible. Lo anterior, se evidencia cuando en el discurso, el FF se representa en primera persona en la reconstrucción histórica de los distintos programas,

colectivizándose al momento de gestionar y mejorar los PP.

Junto a lo anterior, luego de presentar una serie de antecedentes, se puede inferir del problema explicitado en este trabajo que: i. Desde el análisis del discurso del FF, se observa la percepción de exclusión del participante [formador de formadores] en temas de macro-políticas educativas de formación permanente y mejora de la calidad; ii. La experiencia de formación permanente a nivel macro-político se desarrolla en base a dos participantes nominalizados en instituciones, el MINEDUC y la Universidad. Sin embargo, el discurso configurado los representa como el participante actor de la experiencia de formación; y por último, lo más preocupante, iii. En el discurso se observa la gradación y estratificación de los participantes como el docente en perfeccionamiento, directores de colegios, pares de los docentes y estudiantes, los cuales son representados como “incapaces de solucionar los problemas de la educación actual” y, por consiguiente, su voz no es parte del discurso político-educativo de perfeccionamiento.

En relación al objetivo del trabajo se logró dar cuenta de la experiencia de la formación permanente, en el caso de los PP desde la voz de un grupo reducido pero relevante de FF, logrando describir las secuencias de los acontecimientos internos y externos que resultan en la implementación de los programas, la identificación de los participantes y las circunstancias en las cuales se relacionan.

Lo anterior, se compone de una etapa de conciencia de un problema insostenible, la intervención de un participante con estatus y rol que le permite intervenir (MINEDUC), la respuesta de las universidades a la propuesta del Ministerio de Educación, y el traspaso de la responsabilidad de perfeccionamiento al Coordinador y su equipo.

En segundo lugar, las proyecciones de este trabajo tienen relación con el aporte de la Ideación, mediante el sistema de transitividad, en la representación de la experiencia de los participantes de un fenómeno. De este modo, se pretende replicar el trabajo con la voz de los docentes perfeccionados y los estudiantes, de tal manera poder representar la experiencia de cada participante, y a la vez, del fenómeno en general. Además, incorporar en el análisis las distintas metafunciones para una mayor comprensión del objeto de estudio, con el fin de aportar a la evaluación de las políticas educativas de perfeccionamiento docente.

Por último, la experiencia de formación de profesores es un fenómeno complejo, con diversos participantes comprometidos desde una óptica humanista, lo cual origina un discurso en el cual, el FF se percibe omitido de las políticas educacionales, pero comprometido con la mejora del profesor para impactar en los aprendizajes de todos los estudiantes.

BIBLIOGRAFÍA

- AMSE. (2008). XV Congreso mundial de ciencias de la educación: *Mondialisation et éducation vers une société de la connaissance*. Marrakech: Université Cadi Ayyad.
- CALSAMILAGLIA, H. Y TUSÓN, A. (2007). *Las Cosas del decir*. Madrid: Ariel.
- CANCINO, V; Y OTROS. (2005). *Seguimiento del postítulo de mención en matemáticas para docentes de segundo ciclo de Enseñanza General Básica*. Santiago: MINEDUC/CPEIP OEI.
- CPEIP (2007). *XIX Encuentro Nacional y V Internacional de Investigadores en Educación: Política Educacional, Sociedad del Conocimiento y Aprendizaje*. Santiago, Chile: CPEIP.
- DE QUIROGA, A. (1997). *Enfoques y Perspectivas en psicología social*. Buenos Aires: Ediciones Cinco.
- FAIRCLOUGH, N. (1992). *Discourse and social change*. Cambridge: Polity Press.
- GHIO E. Y FERNÁNDEZ, M.D. (2006). *El lenguaje como sistema de construcción de significados en Lingüística sistémico funcional aplicaciones a la lengua española*. Santa Fe: Ediciones UNL.
- GONZÁLEZ Y TREBILCOCK. (2007). *Estudio de Seguimiento y Evaluación de los Postítulos de Mención para profesores de Segundo Ciclo de Educación Básica*. Santiago de Chile: ISUC, PUC.
- HALLIDAY, M. (1994). *An Introduction to Functional Grammar*. Londres: Edward Arnold.
- IECAM. (2009). *Memorias. Nuevas tendencias en la Formación Permanente del Profesorado*. II Congreso Internacional del IECAM. Saltillo: IECAM.
- MARTIN, J. R. AND ROSE, D.. (2003). Ideation: representing experience. En *Working with Discourse*. New York: Continuum.
- MIRANDA, CH. (2007). ¿Qué hace a la Formación Permanente eficaz? Avances conceptuales y propuesta de evaluación. En *Revista Investigaciones en*

Educación. Vol. VII. N°1. pp. 105-127.

- OCDE. (2004). Informe del Comité Técnico sobre el Sistema Educativo Chileno. Santiago: MINEDUC.
- OTEÍZA, T. (2006). *El Discurso pedagógico de la Historia: Un Análisis lingüístico sobre la construcción de la historia de Chile (1970-2001)*. Santiago de Chile: Frasis.
- QUIROGA, A. (1995). *Crítica a la Vida Cotidiana*. Tercera Edición. Bueno Aires: Ediciones Cinco.
- SAECE. (2009). II Congreso Internacional de Estudios Comparados en educación: *Reformas Educativas Contemporáneas: ¿continuidad o cambio?* Buenos Aires: Universidad de Palermo.
- VAN DIJK, TEUN ET AL. (1999). *Pragmática de la comunicación Literaria*. Madrid: Arcos/libros S.L.
- VAN LEEUWEN, T. (1996). The Representation of social actors. En *Texts and Practices, Readings in Critical Discourse Analysis*. New York: Routledge.

Artículo Recibido: 03 de Noviembre de 2009

Artículo Aprobado: 02 de Diciembre de 2009